

GUIDE DE SOUMISSION D'UN ABSTRACT AU CMGF 2023

Dérouler le guide pour accéder à la plateforme de soumission
Lien en dernière page

Le Comité d'Organisation et le Comité Scientifique invitent l'ensemble des acteurs et chercheurs impliqués dans le champ de la Médecine Générale à soumettre des propositions pour des communications orales ou des posters.

1. RÈGLEMENT :

- Un auteur peut proposer 2 résumés maximum en tant que présentateur.
- Lors de la soumission en ligne, les auteurs sont invités à indiquer leur préférence sur le type de communication souhaité : communication orale ou poster. Les auteurs déposant un poster sont invités à préciser dans un champ dédié s'ils acceptent de le présenter sous forme de poster commenté. **Le Comité Scientifique se réserve le droit d'accepter la communication dans un autre type que celui indiqué par ses auteurs.**
- **Attention à anonymiser votre abstract** afin que le conseil scientifique puisse l'évaluer en toute indépendance (ne pas mentionner de noms ni d'indications de lieux). **Votre abstract peut être refusé si celui-ci ne respecte pas les règles d'anonymat.**
- **Vous devrez signaler vos éventuels liens d'intérêt en rapport avec l'étude et la thématique traitée lors de la soumission, puis sur la première diapositive de votre présentation, ou sur votre poster.**
- **Soumission en anglais :** le Congrès de la Médecine Générale s'ouvre à l'international en acceptant des soumissions en langue anglaise. Les communications orales acceptées seront regroupées lors de sessions anglophones dédiées. Les posters anglais seront intégrés dans la zone posters.

2. DATES IMPORTANTES :

- La soumission sera close au **4 décembre 2022**. Tout résumé reçu après cette date ne pourra être accepté.
- L'auteur sera informé courant **février 2023** de la décision du Conseil Scientifique concernant sa présentation.
- Pour que sa communication soit validée, **le présentateur devra s'être acquitté de l'inscription au congrès avant le 23 février 2023.**
- Les abstracts définitivement acceptés seront publiés sur le site internet du Congrès.

3. MODALITÉS DE SOUMISSION :

- Les abstracts peuvent être soumis en **français ou en anglais (sessions anglophones dédiées pour les abstracts en anglais)**.
- L'abstract doit tenir dans les cadres prévus à cet effet et **ne pas excéder 350 mots**.
- Ne pas saisir les noms d'auteurs ou des lieux trop précis dans le cadre du texte car le résumé **doit rester anonyme**. Des champs sont prévus pour indiquer les auteurs et le système établira un lien entre le texte et les auteurs de façon automatique.
- Dans le cas où le présentateur est différent de l'auteur, un champ spécifique vous permettra de préciser son identité.

4. PROCÉDURE DE SOUMISSION :

1. MERCI DE LIRE L'INTÉGRALITÉ DU GUIDE AVANT DE SOUMETTRE VOTRE ABSTRACT
2. La première fois, inscrivez-vous comme dépositaire d'un abstract en créant un compte. Remplissez les champs d'identification.
3. Indiquez si l'abstract concerne :
 - I. une étude ou travail de recherche qualitatif
 - II. une étude ou travail de recherche quantitatif
 - III. un retour d'expériences
 - IV. une revue de littérature
 - V. Sciences Humaines et SocialesVous serez dirigé vers une grille de soumission adaptée à ce choix.
4. Précisez le titre de votre travail (sans mention géographique afin de respecter l'anonymat de votre abstract)
5. Choisissez votre type de présentation préférentiel : communication orale ou poster.
6. Précisez la thématique de votre abstract, ainsi que les mots clés qui correspondent à votre travail.
7. Précisez le type de population concernée par votre travail.
8. Indiquez l'état d'avancement de votre travail : étude achevée ou étude en cours.
9. Indiquez si votre étude est financée. Si oui, précisez par qui.
10. Indiquez les noms de l'auteur, présentateur et co-auteurs. Notez bien le nom du présentateur. En effet, **le Secrétariat Scientifique sera amené à contacter ce dernier**. Si vous êtes plusieurs auteurs à rédiger l'abstract, précisez chaque nom et affiliation dans l'ordre souhaité d'apparition sur le résumé (maximum 10 auteurs et 10 affiliations)
11. Déposez votre abstract dans les cadres prévus à cet effet (sans mention géographique ou de nom de structures/associations, afin de respecter l'anonymat de votre abstract).
12. Enregistrez votre abstract en mode brouillon si vous souhaitez le modifier ultérieurement avant le dépôt final. Sinon, validez votre abstract en cliquant sur le bouton soumettre.
13. **Un courriel vous confirmera immédiatement que votre abstract a bien été enregistré par le système.**
14. Pour soumettre un autre abstract, connectez-vous directement à votre compte en utilisant vos codes.

Soumission en catégorie « étude qualitative / étude quantitative » :

- a. Choisir le type d'étude

- **Étude descriptive transversale** = description d'une situation (pratiques, patients etc).
 - **Étude de cohorte** = inclut un groupe de personnes exposées et un (ou plusieurs groupes) de personnes non-exposées, et les suit sur une période donnée en relevant la survenue des évènements afin de comparer les taux de survenue d'évènements.
 - **Étude cas-témoins** = inclus un groupe de malades (ou personnes ayant la conséquence étudiée) et un groupe de non malades, puis recherche leur exposition antérieure à un facteur pour les comparer.
 - **Étude d'intervention** = applique une intervention (thérapeutique ou non) et évalue son impact.
 - **Étude qualitative par observation** = étude explorant les représentations ou comportements de personnes par l'observation de ces personnes ou de documents.
 - **Étude qualitative par entretien individuel** = étude explorant les représentations ou comportements de personnes en les interrogeant individuellement.
 - **Étude qualitative par entretien collectif** = étude explorant les représentations ou comportements de personnes en les interrogeant en groupe.
 - **Étude de consensus (Delphi, groupe nominal, RAND-UCLA)** = étude visant à établir un consensus sur un sujet ou une problématique définie.
 - **Étude médico-économique** (minimisation des coûts, coût-efficacité, coût-utilité, coût-bénéfice).
 - **Revue systématique de la littérature** = analyse méthodique des données de la littérature sur un sujet donné, sans calcul d'indicateur quantitatif global.
 - **Méta-analyse** = analyse statistique synthétique des données de la littérature existantes sur un sujet donné.
 - **Autre.**
- b. **Choisir la population**
- c. **Contextualisation**
- d. **Objectifs** : indiquer l'objectif de l'étude ou l'hypothèse testée.
- e. **Méthodes** : donner le cadre de l'étude, les caractéristiques des sujets inclus, le diagnostic ou l'intervention testés et l'analyse statistique, s'il y en a une.
- f. **Résultats obtenus ou attendus** : présenter aussi précisément que possible les résultats de l'étude et la significativité statistique, s'il y a lieu.
- g. **Discussion**
- h. **Conclusion et perspectives** : analyser brièvement les données de l'étude et l'impact des résultats
(une étude en cours peut être retenue en cas de résultats disponibles le jour du congrès)

Soumission d'un « retour d'expérience » :

Ce type de communication nécessite de décrire précisément la situation, mais aussi de la discuter au regard de ce qui existe par ailleurs et d'en extraire les principaux messages.

Si l'intervention que vous proposez n'est pas une étude à proprement parler, mais consiste à partager une expérience susceptible d'intéresser vos confrères, le Comité Scientifique vous demande de soumettre votre intervention de façon structurée selon la grille suivante :

- a. **Choisir la population**
- b. **Contextualisation**
- c. **Description claire et complète de l'expérience** : Décrire l'expérience: son histoire, son organisation, sa mise en place (qui, quoi, où, quand, comment, pourquoi ?). Décrire les points forts et les points faibles de cette expérience. Toutes les possibilités ont-elles été considérées? Existe-t-il des résultats mesurables et mesurés sur le résultat de cette expérience?
- d. **Caractère original et innovant de l'expérience** : Faire, lorsqu'elle existe, une revue de la littérature d'expériences similaires. Décrire en quoi cette nouvelle expérience est différente. Expliquer les raisons de rapporter cette expérience. Qu'a-t-elle d'inhabituel ?
- e. **Enseignements tirés de l'expérience** : Incite-t-elle à la prudence? À l'avenir, les pratiques dans ce contexte pourraient-elle être modifiées ?
- f. **Discussion**
- g. **Conclusion et perspectives** : analyser brièvement les données de l'étude et l'impact des résultats.

Soumission d'une revue de littérature:

- a. **Choisir la population**
- b. **Contextualisation**
- c. **Objectifs** : indiquer l'objectif de l'étude ou l'hypothèse testée.
- d. **Méthodes** : donner le cadre de l'étude, les caractéristiques des sujets inclus, le diagnostic ou l'intervention testés et l'analyse statistique, s'il y a une.
- i. **Résultats obtenus ou attendus** : présenter aussi précisément que possible les résultats de l'étude et la significativité statistique, s'il y a lieu.
- e. **Discussion**
- f. **Conclusion et perspectives** : analyser brièvement les données de l'étude et l'impact des résultats.

Soumission d'une recherche en Sciences Humaines et Sociales :

a. Contexte

L'apport des sciences humaines et sociales à la médecine, bien que toujours confidentiel au sein des formations initiale et continue, est bien réel depuis les années 1970. L'apport des SHS à la médecine générale s'est plus tardivement développé, mais on assiste depuis une dizaine d'années à un regain d'intérêt pour cette profession en construction. Il persiste malgré tout un manque de connaissance de la profession de ces études.

b. Thématiques souhaitées

Le Congrès de Médecine Générale France souhaite s'ouvrir aux chercheurs de sciences humaines et sociales qu'ils soient débutants, expérimentés ou confirmés (sociologie, philosophie, anthropologie, économie, géographie, histoire, , etc...) traitant de sujets relatifs à la médecine ambulatoire (médecine générale, soins primaires,...), à la maladie (expérience de la maladie, construction nosologique, ...), à l'épistémologie de la médecine, à la promotion de la santé (problèmes de santé publique, éducation à la santé, prévention, ...), à l'éthique clinique ou à l'organisation du système de soins. Les travaux portant exclusivement sur le milieu hospitalier ne seront pas acceptés.

L'objectif est de proposer toute thématique pouvant contribuer à la réflexion du médecin généraliste.

5. PROCÉDURE ET GRILLES D'ÉVALUATION :

Les abstracts proposés sont examinés et évalués anonymement par le Comité Scientifique.

Ils sont envoyés de façon aléatoire à 2 relecteurs, membres du Comité Scientifique, qui sont chargés de les noter à l'aide des grilles ci-dessous.

Seront prises en compte : la pertinence et l'originalité du thème, la qualité scientifique du projet et les répercussions pour la pratique.

Les conclusions de l'auteur devront être clairement énoncées.

Commun aux études quantitatives, qualitatives et revues de littérature
Intérêt du sujet : Est-ce que ça me concerne ?
1- Le sujet est contextualisé, justifié
2- Méthode originale et/ou le travail fourni paraît important
3- Le(s) objectif(s) est (sont) clairement formulé(s) (ils doivent donc répondre à une (des) question(s) de recherche précise (s))
4- Clarté et lisibilité de la rédaction
Si étude quantitative
Rigueur scientifique : Est-ce que ça marche ?
5- Le choix de la méthode est approprié pour répondre à l'objectif

6- Le type d'étude est décrit (par exemple étude descriptive de cohorte, étude cas-témoins, essai contrôlé randomisé etc...)
7- La population est décrite et son mode de recrutement adapté
8- Le critère de jugement principal ou les variables principales analysées sont précisés
9- Les résultats répondent à l'objectif
Utilité : Est-ce que ça en vaut la peine ?
10- La validité des résultats est discutée (forces et limites)
11- Pertinence et implications des résultats pour la pratique et perspectives.
Si étude qualitative
Rigueur scientifique : Est-ce que ça marche ?
5- Le choix de la méthode est approprié pour répondre à l'objectif
6- L'approche utilisée est précisée (théorisation ancrée, phénoménologie, analyse de discours, de contenus etc...)
7- La description du recueil de données est claire (modalités de recueil, modalités d'échantillonnage)
8- Les résultats répondent à l'objectif
9- Les résultats sont cohérents avec l'approche utilisée
Utilité : Est-ce que ça en vaut la peine ?
10- La validité des résultats est discutée (forces et limites)
11- Pertinence et implications des résultats pour la pratique et perspectives.
Si revue de la littérature
Rigueur scientifique : Est-ce que ça marche ?
5- Le choix de la méthode est approprié pour répondre à l'objectif
6- Les sources des données (bases de données) sont précisées
7- Les critères d'inclusion sont précisés
8- La stratégie d'analyse est précisée
9- La synthèse des résultats principaux des études (y compris de résumé du diagramme de flux), répondant à l'objectif, est présentée
Utilité : Est-ce que ça en vaut la peine ?
10- La validité des résultats est discutée (forces et limites)
11- Pertinence et implications des résultats pour la pratique et perspectives.
Si étude SHS
Rigueur scientifique : Est-ce que ça marche ?
5- La problématisation de la question de recherche est-elle développée ?
6- L'approche utilisée est-elle précisée ?
7- La description du recueil de données est-elle suffisamment claire (modalités de recueil, modalités d'échantillonnage)
8- Les résultats sont-ils en accord avec la méthode proposée ?
9- La discussion apporte-t-elle des éléments de compréhension utile pour le MG ?
Utilité : Est-ce que ça en vaut la peine ?
10- La validité des résultats est-elle discutée (forces et limites) ?
11- L'étude est-elle innovante ou apporte-t-elle une perspective d'intérêt pour le MG ?

Retour d'expérience

1- Le sujet est contextualisé
2 La description est précise
3- L'expérience repose sur des bases scientifiques
4- L'expérience est innovante par rapport aux pratiques habituelles
5- L'expérience est reproductible
6- Les résultats de l'expérience peuvent envisager la mise en œuvre de nouvelles pratiques
7- Les résultats de l'expérience peuvent envisager la mise en œuvre de nouveaux travaux de recherche
8- Les propositions issues de l'expérience (nouvelles procédures, par exemple) sont-elles utiles à la discipline ?
9- Les résultats sont discutés
10- Est-ce la recherche à un intérêt pour une population suivi en soins primaires ?
11- Clarté et lisibilité de la rédaction

6. PRIX POSTERS ET COMMUNICATION ORALE :

Participez aux prix des meilleurs posters et de la meilleure communication orale du CMGF 2023 et tenter de remporter **un chèque de 1000 €** !

- **Prix poster du Comité Scientifique**
- **Prix poster du public**
- **Prix de la communication orale du Comité Scientifique**

Pour cela, une fois votre poster accepté par le Comité Scientifique, envoyez-nous votre poster **au format PDF** par email à l'adresse suivante : scientifiquemg@overcome.fr

SOUMETTEZ
VOTRE ABSTRACT
ICI

Contact Secrétariat Scientifique

En cas de problème avec votre soumission, ou pour toute question, nous vous invitons à contacter le
Secrétariat Scientifique
par téléphone au **01 40 88 97 97**
ou par mail à l'adresse suivante : scientifiquemg@overcome.fr